DOSAR NR.41128/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.2606
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 17 06 2009
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE- HORTOLOMEI VICTOR
GREFIER- CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Hususan Ion.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic .... , lipsind pârâtul Hususan Ion.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului declară că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constatând încheiată cercetarea judecătorească, instanţa acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii, şi pe baza materialului probatoriu administrat în cauză, să se constate existenţa de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe reclamantul Hususan Ioan, prin prisma prevederilor art.2 lit.b din O.U.G. nr.24/2008.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA

Asupra cauzei de contencios administrativ prezente;

Examinând actele şi lucrările cauzei, constată următoarele:

Prin cererea introdusă pe rolul Tribunalului Bucureşti – Secţia a IX-a, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a formulat prezenta acţiune în constatare prezentă, solicitând ca prin hotărârea pe care o vai pronunţa, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pârâtul Hususan Ioan, născut la data de 18.01.1959, în comuna

Păuca, județul Sibiu, fiul lui Ioan și Cornelia, domiciliat în Miercurea Sibiului nr. 725, județul Sibiu.

A precizat în motivare următoarele:

În fapt, domnul Hususan Ioan, este candidat la funcția de primar al comunei Miercurea Sibiului, județul Sibiu. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 31it. b) - h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/01/1/2352/17.09.2008, domnul HUSUSAN Ioan fost recrutat inițial la data de 24.02.1977, în calitate de colaborator, de către Serviciul 1 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Sibiu, "în scopul mai bune încadrări informative a colectivului de elevi din anul III de la Liceul Agro-Industrial Sibiu. A semnat angajament olograf prin care își atribuie numele conspirativ "VALER PRESECAN". Astfel, în procesul recrutării, domnia sa „a relatat despre audierea emisiunilor postului de radio <Europa liberă> de către elevii P., P, și J. aspect cunoscut de noi, datele furnizate corespunzând realității". Față de această situație a învederat că pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materiale probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Altfel spus, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta și pentru că art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 nu condiționează în nici un fel un cadru în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații, și, unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă. În concluzie, faptul că informațiile furnizate se regăsesc sub forma rapoartelor întocmite de ofițer, nu are relevanță în reținerea acestei calități.

În concluzie,a rugat să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Hususan Ioan, analizând relevanța, prin prisma prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, a materialului furnizat de domnia sa în perioada colaborării cu organele de securitate. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, domnul Hususan, a furnizat materiale, potrivit motivului recrutării, despre doi colegi de clasă care au audiat emisiunile postului de radio "Europa liberă", Este evidentă importanța pe care o acorda securitatea acestui aspect, din moment ce a

procedat la recrutarea unei persoane în acest scop. Motivul pentru care astfel de activități se numărau printre obiectivele de interes ale fostelor organe de securitate, îl reprezintă faptul că, audierea unor posturi de radio străine, în special Europa liberă, considerată oficină C,I.A., era interzisă în perioada comunistă, pentru simplul motiv că, prin spargerea barierelor informaționale impuse de regim, prezenta acea realitate pe care, propaganda comunistă a negato cu orice preț". De asemenea a precizat că textul de lege invocat nu impune, pentru constatarea calității de colaborator, o pluritate de acțiuni de furnizare a informațiilor, altfel spus, ceea ce este relevant e calitatea informației iar nu numărul acestora. În acelaşi context a subliniat că prima perioadă de colaborare, 1977-1978, chiar dacă a fost scurtă, nu a fost întâmplătoare, deoarece, în 1987 se cerea aprobarea organelor de partid în scopul folosirii, ca "persoană de sprijin" cu numele conspirativ "ŞTEFAN", a domnului Hususan.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, ci, aşa cum şi textul de lege o arată, doar constatarea calității de colaborator al securității în sarcina persoanei care, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Prin această acțiune s-a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile şi politice.

În drept, şi-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, *privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității,* coroborate cu art. 32, art. 36 alin. 4, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe domnul Hususan.

În dovedirea cererii a precizat că înțelege să se folosească de următoarele probe: Nota de Constatare nr. S/DI/I/2352/17.09.2008; R 288405 (cota C.N.S.A.S) - integral; R 288397 (cota C.N.S.A.S) - integral; Adresele de verificare nr. S/7113/26.05.2008, transmise de C.N.S.A.S. către foştii deținători de arhivă (S.R.I., S.I.E, S.I.A.); Adresele de răspuns transmise C.N.S.A.S. de foştii deținători de arhivă cu numerele S/122778/30.06.2008, S/16206/10.06.2008 şi AI2056/17.06.2008.

Prin sentința civilă nr. 3343/02.12.2008, Tribunalul Bucureşti – Secția a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal a declinat competența

materială de soluţionare a cauzei, către prezenta instanţă, pe rolul căreia dosarul a fost înregistrat sub acelaşi număr.

Pârâtul Hususan Ioan a depus la dosar, un memoriu prin care a arătat că în afara angajamentului scris şi semnat sub presiunea ofiţerului de securitate, alte documente nu au mai fost scrise sau semnate de dumnealui. Nu s-a întâlnit decât o dată sau de două ori cu ofiţerul de securitate, răspunzând la întrebările acestuia, că nu ştie datele cerute pentru că în 1977/1978 dumnealui nu mai locuia la internat, neştiind ca atare, dacă se ascultă sau nu postul de radio.

Celelalte documente din dosar, au fost probabil făcute şi depuse de ofiţer.

A precizat că respectivul ofiţer a cules date despre dumnealui, fără ştiinţa sa. A precizat că nu şi-a trădat vreun coleg.

Curtea de Apel Bucureşti s-a constatat legal sesizată şi competenţa material să soluţioneze prezenta cauză, date fiind prevederile art. 3 Cod procedură civilă şi ale Legii nr. 293/2008.

Examinând actele şi lucrările cauzei, Curtea apreciază că prezenta cerere formulată este întemeiată, urmând a fi admisă, pentru următoarele considerente:

Mai întâi, Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină raţiunea adoptării legislaţiei privind accesul la propriu dosar şi deconspirarea Securităţii, precum şi consecinţele hotărârilor judecătoreşti pronunţate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de OUG 24/2008, aprobată cu modificări prin Lg.nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul OUG 24/2008, aprobată cu modificări prin Lg.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale".

Din analiza preambulului şi a prevederilor OUG 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări prin Lg.293/2008, rezultă, fără echivoc, că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşiri nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru sau după caz, ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţii de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) sau deţin titluri care implică o dimensiune morală

primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind, per se, o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității. Totodată, reglementarea în discuție contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului şi la o proiectare adecvată a viitorului societății româneşti.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG 24/2008, aprobată cu modificări prin Lg.293/2008, urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea III-a , şi punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.NSAS, în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum şi a celor care îşi manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile şi libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței judecătoreşti învestită cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le comensura, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.NSAS şi eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii şi rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât şi prin jurisprudența CEDO, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei

Pe fondul cauzei, din examinarea actelor şi lucrărilor dosarului, Curtea constată că, întrucât pârâtul HUSUSAN IOAN a candidat la funcția de primar al comuneiMiercurea Sibiului județul Sibiu, față de disp. art.3 lit.g, coroborate cu prevederile art.5 alin.1 teza II din OUG nr.24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor sub aspectul colaborării cu organele fostei Securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr.S/DI/I/2352/17.09.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, referitoare la pârât (filele6 – 36,43-66), indicate prin cerere introductivă.

Art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, defineşte colaboratorul Securităţii ca fiind „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din analiza prevederilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, rezultă că pentru ca o persoană să fie considerată colaborator al Securităţii, trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele trei condiţii:

1) – să furnizeze infirmaţii, indiferent sub ce formă, către lucrătorii Securităţii;

2) – prin acele informaţii să se denunţe activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;

3) – furnizarea informaţiilor să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor ale omului.

Interpretările gramaticală, logico – sistematică şi teleologică ale prevederilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, conduc la concluzia certă că nu este necesar,pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor Securităţii ca activitatea acesteia să fi adus efectiv atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăţi şi să fi fost de natură, aptă să le aducă atingere.

În speţă, prima condiţie este evident îndeplinită pârâtul Hususan Ioan furnizând lucrătorilor Securităţii informaţii sub forma relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, fapt dovedit cu înscrisurile indicate prin acţiune şi depuse la dosar.De altfel, prin memoriile depuse la dosar, pârâtul Hususan Ioan a recunoscut că a scris şi semnat angajamentul cu Securitatea, primind numele conspirativ ,,VALER PRESECAN", şi că a furnizat informaţii lucrătorilor Securităţii, răspunzând întrebărilor formulate de aceştia. Trebuie precizat că OUG nr.24/2008 nu impune cerinţa unei pluralităţi de declaraţii, fiind suficientă furnizarea doar a unei singure informaţii în sensul art.2 lit.b din ordonanţa de urgenţă, standardul probelor impus de acest act normativ fiind unul minim, iar forma indicată anterior, utilizată de pârât, este inclusă în modalităţile pe care legea le prevede pentru furnizarea acestor informaţii.

Referitor la cea de-a doua condiţie, Curtea relevă faptul că aşa cum se arată şi în preambulul OUG nr.24/2008, regimul totalitar comunist a fost unul care a acţionat „împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale".

Prin urmare, exercitarea liberă de către cetăţeni a drepturilor lor fundamentale, cu depăşirea limitelor impuse de ideologia şi propaganda comunistă, dar cu respectarea legii, a principiilor fundamentale ale dreptului şi a bunelor moravuri, a făcut parte, în perioada de referinţă, din categoria activităţilor potrivnice regimului totalitar comunist.

În mod special, erau apreciate ca fiind deosebit de periculoase pentru regimul comunist acele atitudini sau manifestări care relevau, în afara ideologiei sau doctrinei oficiale, dreptul la exprimare liberă şi libertatea opiniilor, pentru combaterea cărora erau utilizate orice tip de mijloace, chiar dacă ele aduceau atingere şi altor drepturi fundamentale (precum, de exemplu, dreptul la viaţă privată).

Rezultă,deci, indubitabil, că informând lucrătorii Securităţii, astfel cum s-a prezentat în prima parte a hotărârii, pe de o parte, cu privire la ,,audierea emisiunilor postului de radio <Europa Liberă>de către elevii P.,Pşi J." , pârâtul Hususan Ioan a denunţat activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist în sensul art.2 lit.b din OUG nr. 24/2008. În mod corect arată reclamantul prin cererea introductivă că motivul pentru care astfel de activităţi se numărau printre obiectivele de interes ale fostelor organe de securitate, îl reprezintă faptul că, audierea unor posturi de radio străine, în special Europa liberă, considerată oficină C,I.A., era interzisă în perioada comunistă, pentru simplul motiv că, prin spargerea barierelor informaţionale impuse de regim, prezenta acea realitate pe care, propaganda comunistă a negato cu orice preţ

În ceea ce priveşte cea de-a treia condiţie (furnizarea informaţiilor să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului), având în vedere că furnizarea informaţiilor indicate anterior era de natură să determine sau, după caz, să accentueze urmărirea şi intimidarea persoanelor la care se refereau, inclusiv expunerea publică sau stocarea de date care se referă la domeniile cele mai intime ale activităţii, orientării sau convingerii acestor persoane, domenii în care orice imixtiune a publicului sau autorităţilor constituie în orice societate civilizată, o depăşire ilicită a barierelor naturale ale sinelui,iar prin acestea, îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare prevăzut de art.28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art.19 din Pactul Internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

Pe cale de consecinţă, pentru considerentele expuse anterior, în temeiul art.11 rap. la art.2 lit.b din OUG nr.24/2008,se va admite acţiunea şi se va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii,** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul Hususan Ion**, cu domiciliul în Miercurea Sibiului nr. 725, judeţul Sibiu.

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului Hususan Ion, născut la data de 18.01.1959, în comuna Păuca, judeţul Sibiu, fiul lui Ioan şi Cornelia.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 17.06.2009.

PREŞEDINTE
Hortolomei Victor

GREFIER
Constantin Doina

CONFORM CU ORIGINALUL

Red. HV
Tehnored. CB/4ex.
28.01.2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 10118/2/2008 se legalizează de noi.
GREFIER



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în suma de .... lei
GREFIER ŞEF

Definitivă şi irevocabilă prin nerecurare

Dosar nr.41128/3/2008



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Î N C H E I E R E

Şedinţa din Camera de Consiliu de la 15.09.2010
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE: HORTOLOMEI VICTOR
GREFIER: IANUŞ CERASELA DANIELA

****

Pe rol se află soluţionarea cererii de îndreptare a erorii materiale formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâtul **HUSUSAN ION.**

Cauza se judecă fără citarea părţilor.

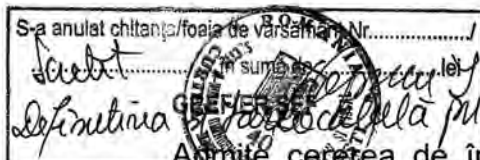
S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care Curtea reţine cauza spre soluţionare.

C U R T E A

Având în vedere că în mod eronat s-a trecut în cuprinsul sentinţei civile nr.2606/17.06.2009, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, în dosarul nr.41128/3/2008, prenumele pârâtului „ION", când în mod corect ar fi trebuit să se treacă, „IOAN".

ROMÂNIA 29.04.2011
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conform cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 41128/3/2008 se legalizează de noi.

În baza art.281 Cod procedură civilă,



D I S P U N E

Admite cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **HUSUSAN ION**, domiciliat în Miercurea Sibiului, nr. 725.

Îndreaptă eroarea materială strecurată în cuprinsul sentinţei civile nr. 2606/17.06.2009, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, în dosarul nr.41128/3/2008, în sensul că, se va trece, în mod corect, prenumele pârâtului ca fiind „IOAN" în loc de „ION", cum eronat s-a trecut în cuprinsul acestei sentinţe civile.

Îndreptarea se va face în ambele exemplare ale sentinţei civile susmenţionate.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 15.09.2010.

PREŞEDINTE, **GREFIER,**
HORTOLOMEI VICTOR **IANUŞ CERASELA DANIELA**

